VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 158)**

z dnia 18 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 158)

18 lipca 2019 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3656).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Dąbrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Przemysław Hofman** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Szwed-Lipińska** dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Robert Samoraj** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Janusz Markowski** ekspert OZE Związku Banków Polskich oraz reprezentant Rady OZE przy Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Balcerowicz** i **Daria Kulczycka** przedstawicielki Konfederacji Lewiatan, **Artur Zawisza** wiceprezes zarządu Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego, **Aleksander Duch** przewodniczący Polskiego Stowarzyszenia Producentów Biogazu Rolniczego, **Janusz Gajowiecki** prezes zarządu Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Sebastian Kwapuliński** wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, **Tomasz Podgajniak** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki, **Łukasz Zagórki** prezes zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej oraz **Marta Pruszyńska** przedstawicielka ERG Power Generation SpA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Mirosław Sobolewski** – z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Bardzo serdecznie witam pana ministra Tomasza Dąbrowskiego, reprezentującego Ministerstwo Energii, wraz ze współpracownikami.

Informuję, że zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw. Dokument ten znajdujemy w druku nr 3656. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Marszałek Sejmu skierował projekt do naszej Komisji do pierwszego czytania. Zatem przystępujemy do pierwszego czytania. Proszę pana ministra o uzasadnienie projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zostałem upoważniony do przedstawienia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, przyjętego przez Radę Ministrów 25 czerwca br.

Zasadniczym celem niniejszego projektu jest realizacja dodatkowych działań zmierzających do osiągnięcia unijnego celu 15% udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto do 2020 r.

Środkiem od osiągnięcia tego celu będą przede wszystkim aukcje dla odnawialnych źródeł energii, które zostaną przeprowadzone w 2019 r. na mocy przepisów przejściowych projektu, określających ilość i wartość energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii będącej przedmiotem sprzedaży aukcji.

Z tego względu niezwłoczne przyjęcie tej ustawy jest warunkiem koniecznym ogłoszenia przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki tegorocznych aukcji, które z kolei pozwolą zrealizować inwestycje umożliwiające Polsce osiągnięcie obowiązkowego celu unijnego w zakresie produkcji energii z OZE.

Realizacja aukcji w bieżącym roku kalendarzowym zakładająca przyrost nowych mocy wytwórczych w wymiarze sumarycznym 3414 MW różnych rodzajów OZE, ale z przeważającym udziałem lądowej energetyki wiatrowej oraz instalacji PV, pozwoli uzyskać roczną produkcję energii elektrycznej w wysokości 9,176 TWh. Istniejące moce wytwórcze z OZE, prognozowana produkcja z instalacji, które wygrały przeprowadzone dotychczas aukcje oraz planowane wolumeny dla aukcji, jakie zostaną przeprowadzone w bieżącym roku, dadzą wynik o łącznej mocy instalacji na poziomie 13 657 MW z odnawialnych źródeł energii. Tym samym źródła te pozwolą na zabezpieczenie jeszcze w 2019 r. docelowej sumarycznej produkcji rocznej na poziomie 35,339 TWh. Powyższe, w przewidywanym wymiarze rocznej konsumpcji energii elektrycznej w 2020 r. na poziomie 183,730 TWh, daje udział OZE na poziomie 19,23%, wobec wymaganego poziomu 19,1%.

Kolejnym, równie ważnym, celem projektu jest również zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego, czego skutkiem w perspektywie długofalowej powinno być zapewnienie stałego dostępu do energii dla odbiorców końcowych, przy jednoczesnym utrzymaniu się cen energii na możliwie niskim poziomie.

Ponadto projekt spowoduje usunięcie pojawiających się wątpliwości interpretacyjnych (prawnych i redakcyjnych) w różnych obszarach ustawy o OZE, które zostały zidentyfikowane w trakcie dyskusji z branżą OZE.

Wśród kolejnych, kluczowych zmian wprowadzonych w projekcie należy wymienić rozszerzenie zakresu mechanizmu wsparcia dla prosumentów o podmioty biznesowe oraz wdrożenie nowych mechanizmów promocji rozwoju spółdzielni energetycznej na obszarach gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich. Zmiany są wynikiem prac międzyresortowego zespołu do spraw ułatwienia inwestycji w prosumenckie instalacje odnawialnych źródeł energii, powołanego zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów. Celem prac zespołu oraz proponowanych przepisów jest m.in. identyfikacja i eliminacja barier oraz obciążeń prawnych, utrudniających rozwój prosumenckiego modelu produkcji energii elektrycznej z OZE.

Pozwolę sobie jeszcze pokrótce wskazać na bardziej szczegółowe zamierzenia projektu. Wśród nich są:

– przedłużenie terminu obowiązywania umów przyłączeniowych dla istniejących projektów OZE;

– dookreślenie wybranych zagadnień ustawy o OZE, czyli efektem będzie wyeliminowanie niepewności po stronie przedsiębiorców uczestniczących zarówno w systemie aukcyjnym, jak i systemie świadectw pochodzenia;

– wzmocnienie wiarygodności polskich gwarancji pochodzenia i ich uznawanie na zasadzie wzajemności z innymi państwami członkowskimi UE;

– zwiększenie maksymalnej mocy instalacji wykorzystujących biogaz, które będą mogły skorzystać ze wsparcia w ramach *feed-in premium*, tj systemu wsparcia dla biogazowni w celu zapewnienia przewidywalnych warunków dla rozwoju stabilnych źródeł energii, które jednocześnie przynoszą krajowej gospodarce dodatkowe korzyści oprócz produkcji energii elektrycznej;

– minimalizacja ryzyka związanego z nierozpoczęciem sprzedaży w systemie aukcyjnym z powodu kumulacji postępowań koncesyjnych, jak również zapewnienie realizacji jak największej liczby projektów, które pozwolą osiągnąć cele OZE wyznaczone na 2020 r.;

– precyzyjne określenie daty pierwszego wprowadzenia energii elektrycznej do sieci w ramach systemu wsparcia, a co za tym idzie precyzyjne określenie poziomu opłaty OZE w danym roku kalendarzowym;

– doprecyzowanie zasad w ramach procedury dopuszczenia do aukcji instalacji wytwarzających energię przed dniem ogłoszenia aukcji z uwagi na powstałe wątpliwości interpretacyjne.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na zakończenie chciałbym jeszcze raz podkreślić wagę tego projektu oraz niezbędność regulacji prawnych w nim zawartych w celu przeprowadzenia aukcji OZE w bieżącym roku.

Zaproponowane zmiany wychodzą naprzeciw oczekiwaniom społecznym oraz oczekiwaniom mikro i małych przedsiębiorców, stanowiąc istotne rozwiązania w szczególności dla wytwórców energii z OZE oraz całej branży działającej na rzecz rozwoju instalacji OZE. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Widzę zgłoszenie pana posła, ale najpierw patrzę na posłów Komisji. Czy jest pytanie? Nie ma pytań. W takim razie pan poseł Antoni Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Mam pytania, głównie do ministerstwa, ale jedno będzie wiązało się z decyzją, którą ma podjąć przewodniczący Komisji.

Pan minister powiedział, że zmiana ustawy doprowadzi do przeprowadzenia aukcji w 2019 r. Po pierwsze, kiedy ustawa musi być uchwalona, żeby URE zdążyło przeprowadzić aukcje w tym roku?

Po drugie, pan minister powiedział także, że jeżeli aukcja zostanie przeprowadzona na sumę mocy zainstalowanej ponad 3400 MW, to uzyskamy produkcję energii z OZE na poziomie 9176 TWh, co w 2020 r. da 19,23% udziału OZE w ogólnej produkcji energii elektrycznej. Przecież tak nie jest, ponieważ będzie to dopiero zaplanowane. Tak naprawdę większość tych projektów będzie uruchomiona (nie wiem) po 3 lub 4 latach.

Czas inwestycji jest dosyć długi, jeśli chodzi o OZE, nawet jeżeli projekty są przygotowane. Oczywiście najdłuższy czas został skrócony, ale to nie będzie z dnia na dzień, chyba że dotyczy to tylko tych elektrowni, które już funkcjonują i nie funkcjonują w systemie certyfikatów, bo gdyby funkcjonowały w systemie certyfikatów i miałaby być to jedynie aukcja migracyjna, to nie byłoby żadnego przyrostu produkcji energii z OZE.

Musi to być dla zupełnie nowych podmiotów lub dla tych, którzy nie funkcjonują w jakimkolwiek systemie taryf lub premium. Niech pan mi to wytłumaczy, ponieważ to będzie dopiero zaplanowane na przyszłość i podejrzewam, że w pierwszym, a może nawet w drugim roku, będziemy płacili 8 mld zł za transfer statystyczny.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy są inne pytania w debacie ogólnej? Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, przeprowadzaliśmy aukcje OZE. Przygotowaliście stosowny projekt. URE przystąpił do aukcji w 2018 r. Na ile zrealizowano zakładane przez rząd działania, a na ile nie zrealizowano? Co było głównym powodem nieprzeprowadzenia aukcji i tego, że nie udało się zakupić energii, którą rząd zakładał w 2018 r.? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Włodzimierz Karpiński.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Panie ministrze, w uzasadnieniu mówił pan, że idzie to w kierunku poprawy możliwości i warunków inwestowania w ten segment wytwórczy energii elektrycznej. Chciałbym zapytać, na czym pan opiera przesłania z uzasadnienia. Jaka jest skala dzisiejszych roszczeń w stosunku do Skarbu Państwa w związku z poprzednimi zmianami ustawy o odnawialnych źródłach energii?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Więcej pytań w debacie ogólnej nie ma. Zamykam listę pytań w pierwszym czytaniu. Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący szanowni państwo, zacznę od ostatniej kwestii. Jeśli chodzi o postępowania, w których zgłaszane są roszczenia, w tej chwili znane nam są dwa postępowania, które się ujawniły. W tej chwili nie pamiętam dokładnej kwoty roszczeń, ale jest to kilkaset milionów dolarów.

Pan poseł pytał o stan realizacji zamierzeń i powody ich braku realizacji. Jeśli chodzi o aukcje była odpowiednia liczba ofert energetyki wiatrowej. Podobnie było z fotowoltaiką. Najgorsza sytuacja była z biogazowniami.

Padło pytanie o czas uchwalenia ustawy, tak aby jeszcze w tym roku przeprowadzić aukcje. Biorąc pod uwagę cykl związany z aukcjami, to na dobrą sprawę jak najszybciej. Sam proces przygotowania i ogłoszenia aukcji zajmie praktycznie kilkanaście tygodni. Do tego dochodzi czas na ocenę ofert, rozstrzygnięcia itd. Zatem, aby zdążyć jeszcze w tym roku, a biorąc pod uwagę fakt, że mamy koniec lipca, na dobrą sprawę ustawę należy uchwalić jak najszybciej.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące wskazanych przeze mnie ilości produkowanej energii, z uwzględnieniem liczby potencjalnych zgłoszeń do aukcji, to oczywiście mówimy o kwestii takiego zorganizowania warunków, aby była możliwość podpisania umów na odpowiednią ilość energii potrzebnej do zrealizowania celu. Jeżeli tego nie zrobimy, to realizacja celu będzie zagrożona. Podjęcie tych działań stwarza możliwość realizacji celu. Oczywiście jeżeli ktoś wygra aukcje i nie zrealizuje inwestycji albo będzie się nadmiernie opóźniać, to po pierwsze, on sam narazi się na swego rodzaju konsekwencje, a po drugie, takich przypadków zawsze jest jakaś liczba i statystycznie można to określić. Jeżeli pan poseł zmierza do tego, żeby wydusić ze mnie zapewnienie o realizacji, to oczywiście nikt o coś takiego się nie pokusi. Można to szacować tylko z pewnym prawdopodobieństwem.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Antoni Mężydło uzupełnia pytanie.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, przecież nawet w ustawie nie ma wymogu, że wygrywający aukcję ma mieć natychmiast pobudowaną elektrownię. Na przykład, wygrywa aukcję 30 grudnia i to nie oznacza, że 1 stycznia ma mieć podbudowaną elektrownię. W ustawie zagwarantowano trzyletni okres na oddanie pierwszej porcji energii.

Sami zmieniliście warunki przyłączenia i okresu pozwolenia na budowę, który został wydłużony, bo zdajecie sobie sprawę, że będzie to za 3 lata. Tymczasem w uzasadnieniu piszecie, że będzie to od dnia, gdy aukcja zostanie rozstrzygnięta. Tak to liczycie, żeby przynajmniej propagandowo pokazać…

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

…chodzi o wybory…

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO) – spoza składu Komisji:

…że cel wypełnimy od 2020 r., czyli tak jak wymaga tego od nas Unia. Przecież nie wypełnimy celu. Ustawę powinniśmy uchwalić już trzy lata temu i przynajmniej trzy lata temu powinna się odbyć aukcja. Nas nie satysfakcjonuje pańskie stwierdzenie, że jak najszybciej, bo jeżeli ustawa ma być uchwalona w lipcu, to jest to zobowiązanie dla przewodniczącego, aby wymusił na Marszałku przeprowadzenie drugiego i trzeciego czytania na tym posiedzeniu. Ustawa powinna być uchwalona na tym posiedzeniu, bo innego posiedzenia w lipcu już nie ma. Następne posiedzenie będzie 30 sierpnia. Jeżeli ustawę przyjmiemy 30 sierpnia, a do tego dojdzie jeszcze Senat, to ustawa zostanie uchwalona we wrześniu. Zatem, jeżeli nie na tym posiedzeniu, to dopiero we wrześniu.

Czy aukcja odbędzie się w tym roku, jeżeli ustawę uchwalimy we wrześniu? Na jej zorganizowanie potrzeba kilkunastu tygodni, a jeżeli będzie to 20 tygodni? To oznacza prawie 5 miesięcy. Biorę pod uwagę dłuższy okres, bo gdy pan mówi kilkanaście,

to na pewno nie chodzi tylko o 10 tygodni. Wtedy mówiłby pan o kilku tygodniach. Pewnie będzie to bliżej 20 tygodni, czyli blisko 5 miesięcy. Jeżeli ustawa zostanie uchwalona we wrześniu, to na pewno nie zdążymy. Jeżeli w lipcu, to będziemy na granicy możliwości przeprowadzenia i rozstrzygnięcia aukcji jeszcze w 2019 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do wypowiedzi pana posła Antoniego Mężydło.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Po pierwsze, zacznę od tego, że każda inwestycja ma swoje tempo i jest na różnym etapie realizacji. Propozycje zawarte w przepisach przede wszystkim zmierzają do tego, żeby nie pozbawiać się potencjału inwestycyjnego, który już w tej chwili został rozpoczęty. Dlatego m.in. przedłużenie obowiązywania umów przyłączeniowych, po to aby była możliwość przystąpienia do aukcji jak największej liczby projektów, które np. mają załatwioną część rzeczy niezbędnych do realizacji projektu, tak aby czas jego realizacji maksymalnie skrócić.

Co do wielkości produkcji chciałbym powiedzieć, że jest to wielkość, którą kupimy. Tak jak powiedziałem, kwestia faktycznego wykonania produkcji na dany moment zależna jest od paru innych czynników. Natomiast w wystąpieniu otwierającym chciałem powiedzieć, że bez poczynienia zmian pozbawiamy się w ogóle szansy na uwzględnienie inwestycji, które w tej chwili są potencjałem do realizacji celu.

Co do tempa prac to oczywiście cieszyć będzie, gdy ustawa zostanie uchwalona jak najwcześniej. Zważywszy na to, że aktualnie trwa wybór Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, który stanie przed zadaniem ogłoszenia aukcji, należałoby zapytać Prezesa URE, czy jest w stanie w maksymalnie krótkim czasie przeprowadzić aukcje, tak aby jeszcze przed końcem roku znane były rozstrzygnięcia w przypadku, gdyby Wysoka Izba zdecydowała się uchwalać ten projekt ustawy później.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Krzysztof Gadowski w uzupełnieniu swojego wystąpienia.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie przewodniczący, mam nadzieję, że na sali jest przedstawiciel Urzędu Regulacji Energetyki i może nam w tej chwili powiedzieć, ile czasu potrzebują na przygotowanie i zorganizowanie aukcji. Bardzo proszę o odpowiedź, jeśli jest ktoś z URE.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych Urzędu Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Proszę państwa, ustawa już powinna być uchwalona. Jeżeli mówimy o realnym wykonaniu ustawowego obowiązku Prezesa URE, to już w tej chwili w Urzędzie powinniśmy przygotowywać się do przeprowadzenia aukcji. Jesteśmy w niedoczasie. Mówiliśmy o tym wielokrotnie. Prosiliśmy o przyspieszenie prac nad ustawą.

W tej chwili mówienie o tym, że ustawa mogłaby zostać przyjęta we wrześniu stawia pod znakiem zapytania sens przeprowadzenia aukcji w 2019 r., ponieważ w naszej ocenie przy pomocy tych aukcji cel OZE w 2020 r. nie zostanie osiągnięty. Z kolei my potrzebujemy kilku miesięcy (bardzo ograniczony czas) na dostosowanie systemu, o którym wielokrotnie wspominaliśmy, dokonanie procesu preklasyfikacji, zaktualizowanie zaświadczeń itd. Nie jest tak, że ustawa zostanie przyjęta i będzie mogła być natychmiast wykonana.

Prosiliśmy i mówiliśmy o tym wielokrotnie – potrzebujemy ustawy wcześniej. W tej chwili mogę tylko powiedzieć, że w zasadzie powinna zostać przyjęta wczoraj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Włodzimierz Karpiński.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Pan poseł Mężydło ma odpowiedź. Na papierze produkcja będzie – realnie nie będzie.

Panie ministrze, nie interesuje mnie, kto i jakie ma roszczenia. Interesowała mnie globalna kwota roszczeń. Powiedział pan, że kilkaset milionów dolarów? Czy jest to raczej 200 mln USD, czy raczej 800 mln USD? Czy mógłby pan to doprecyzować? Kursy walutowe przeliczymy.

Drugiej kwestii pan nie poruszył. Jak rozumiem, celem jest obniżenie emisyjności naszej energetyki. Czy mógłby pan w krótkich, żołnierskich słowach powiedzieć, dlaczego to kolejne przedłożenie ma spowodować, że ten segment biznesu wytwórczego w energetyce będzie bardziej rentowny i dlaczego usprawni proces inwestycyjny? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Po sprawdzeniu podam kwoty roszczeń. Z liczbami zwykle jest tak, że jak poda się źle, to potem jest z tym kłopot. Dlatego wolałbym tego uniknąć. Proszę pozwolić to sprawdzić. Jeżeli okaże się, że nie są to wielkości będące informacją publiczną, to też o tym poinformuję. Może okazać się, że tak jest – z różnych względów.

Wylistowałem ułatwienia zawarte w projekcie ustawy. Oczywiście mogę to wszystko powtórzyć. Przede wszystkim jest to kwestia aukcji, które bez wprowadzenia tych przepisów nie mogłyby być przeprowadzone. Z kolei dla mikro i małych przedsiębiorców są ułatwienia, żeby być prosumentami energii w zakresie OZE, co dodatkowo przyczynia się do powstania wspomnianych wielkości produkcji energii elektrycznej. Kolejne zmiany to usunięcie wszelkich wątpliwości interpretacyjnych, które zgłaszane były przez branżę. Po przeanalizowaniu uznaliśmy, że warto je rozstrzygnąć. Wiadomo, że wszelkiego rodzaju wątpliwości w zakresie stosowania prawa źle wpływają na klimat inwestycyjny. Wyeliminowanie tej prostej bariery jest jak najbardziej ruchem w pożądaną stronę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Włodzimierz Karpiński.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Panie ministrze, od czterech lat doświadczamy, że źle konstruowane prawo ma zabójczy wpływ na klimat inwestycyjny. Dziękuję, że pan się przyznał.

Wiemy z prasy, że według stanu na jesień 2017 r. roszczenia były na poziomie 3,5 mld zł. Jest to dosyć istotna informacje i myślę, że w Ministerstwie Energii powinna być znana. Czy pan to potwierdza?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister powiedział przed chwilą, że sprawdzi i poda.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak jak powiedziałem, jeżeli podam źle, to ta liczba będzie funkcjonować i będzie wprowadzać dodatkowe zamieszanie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę państwa, panie ministrze, dziękuję. Idźmy w kierunku pracy nad projektem.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo. Jeśli mamy tworzyć prawo (po raz kolejny zmieniać), które ma podnieść rentowność i zmienia optykę rządu na ten segment elektrowytwórczości, to jest to bardzo istotna informacja, ponieważ zmieniając prawo, czyli dokonując zamieszania prawnego, co ma zły wpływ na decyzje inwestorskie, doprowadza nas do miliardowych roszczeń. Zobaczymy zresztą z jakim skutkiem. Po drugie, technicznie to jest jeden telefon do departamentu. Pan minister ma trochę współpracowników. Chyba można w ciągu 15 minut ustalić kwotę roszczeń?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze raz powtarzam, była informacja pana ministra. Sprawdzi. Rozumiem, że nie chce podawać kwot w przybliżeniu albo takich, których nie byłby pewien. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Jeszcze słowo wyjaśnienia. Sprawę prowadzi Prokuratoria Generalna. Arbitraże rządzą się swoim reżimem, także w zakresie udzielania informacji dotyczących samego postępowania na potrzeby informacji publicznej. Wszystko musi odbyć się w tym reżimie. Stąd moja dzisiejsza wstrzemięźliwość.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, zamykam pierwsze czytanie. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 1 zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 1? Bardzo proszę, pan poseł Kubiak.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, mam 6 poprawek do zgłoszenia, z czego trzy poprawki dotyczą art. 1.

W poprawce 1 w art. 1 w pkt 1 lit. a proponuję nadać nowe brzmienie. Przepraszam, czy wszyscy mamy poprawki?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak. Poprawki zostały przekazane. Panie pośle, prosiłbym o skupienie się na ogólnej informacji.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

W poprawce 1 w art. 1 pkt 1 w lit. a mamy nowe brzmienie. W poprawce 2 w art. 1 w pkt 22 w lit. b w art. 70a ust. 2 ma nowe brzmienie. W poprawce 3 w art. 1 proponuję skreślić pkt 37. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Co na to pan minister?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do pana posła. Czy zaprezentowanie wszystkich poprawek przy zmianie 1 oznacza, że należy je rozpatrywać łącznie?

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Wydaje mi się, że oddzielnie. Przedstawiłem je łącznie, ponieważ dotyczą art. 1. Poprawki powinniśmy rozpatrywać indywidualnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W tej chwili poprawka 1.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pytałem o zmianę 1. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie z poprawkę zgłoszoną przez pana posła.

Zmiana 2. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 3. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 4. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 5. Czy są uwagi lub sprzeciw? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, najmocniej przepraszam, biorąc pod uwagę obszerność zmian, chciałbym wrócić do zmiany 3 lit. e. W lit. e dotyczącej ust. 13 należałoby wyjaśnić kwestię najprawdopodobniej niewłaściwego odesłania „sprzedawca, o którym mowa w ust. 1". Najprawdopodobniej intencją wnioskodawców było, żeby odesłanie dotyczyło art. 40 ust. 1a, tak aby likwidować kaskadowe odesłanie. Panie przewodniczący, czy moglibyśmy do tego wrócić i ewentualnie poprosić stronę rządową o odniesienie się? Ta kwestia jest istotna.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Wydaje się, że powinien to być art. 40 ust. 1a.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Art. 40 ust. 1a. Pytanie wynika z brzmienia wcześniejszego ust. 11, który odsyła do „sprzedawcy, o którym mowa w art. 40 ust. 1a".

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak. Art. 40 ust. 1a.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do zmiany 4. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 5. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 6. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 7. Uwagi lub sprzeciw? Jest. Legislacja? Nie. Nie ma uwag. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 8. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 9. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 10. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 11. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, chcielibyśmy podpytać wnioskodawców w zakresie ust. 13 pkt 2. Proszę zwrócić uwagę, iż ten przepis mówi o niestosowaniu obowiązku, o którym mowa w i dalej następuje wskazanie dwóch jednostek – art. 52 ust. 1 ustawy OZE i art. 10 ustawy o efektywności energetycznej. Jeżeli spojrzymy na wskazane przepisy, to dochodzimy do wniosku, że nie bardzo wiadomo o jakim obowiązku jest mowa, ponieważ każdy z tych przepisów mówi co najmniej o dwóch obowiązkach. Mamy pytanie do strony rządowej, jak należy to rozumieć i czy ewentualnie nie należałoby dokonać zmiany legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Pan naczelnik Radziszewski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Energii Odnawialnej i Rozproszonej Ministerstwa Energii Mariusz Radziszewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście wydaje się, że ta jednostka redakcyjna powinna odwoływać do obowiązków, bo odwołuje do artykułów, w których ten obowiązek realizuje się albo poprzez uzyskanie i przedstawienie do umorzenia świadectw pochodzenia albo alternatywnie – poprzez uiszczenie opłaty zastępczej. Przychylamy się do uwagi, że powinno być „obowiązki" (liczba mnoga).

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w ramach upoważnienia, o które występujemy, prosimy o możliwość dokonania takiej korekty. Korekta jest o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tradycyjnie proszę Komisję o udzielenie upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do dokonania oczywistych poprawek – nie zmieniających sensu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu. Upoważnienie jest.

Do zmiany 11 nie ma innych uwag. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 12. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 13. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Proszę o przedstawienie uwagi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, kilka kwestii. Po pierwsze, w art. 38g w ust. 1 proponujemy, aby po wyrazach „na wniosek" dodać wyraz „tej" (spółdzielni), tak aby nie było żadnych wątpliwości, że dane są zmieniane w zakresie spółdzielni, która złożyła wniosek. Jest to kwestia doprecyzowująca.

W ust. 3, w konsekwencji tego o czym przed momentem mówiłem, wiadomo, że wniosek składa spółdzielnia energetyczna. W związku z tym proponujemy, aby wprowadzenie do wyliczenia w ust. 3 brzmiało: „Do wniosku o zamieszczenie w wykazie spółdzielni energetycznych dołącza się", dwukropek i dalej pozostawiamy bez zmiany.

Trzecia kwestia dotyczy ust. 4 w art. 38g. Proponujemy, żeby wprowadzenie do wyliczenia w ust. 4 brzmiało: „Oświadczenie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, zawiera", dwukropek i dalej bez zmiany.

Proponujemy, aby początek przepisu ust. 5 brzmiał: „Oświadczenie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1", bo to jest przepis, który należało przywołać, i dalej „składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych" i tutaj: „oświadczeń", czyli następuje zamiana wyrazu „zeznań" na wyraz „oświadczeń". Ta sama sytuacja dotyczy końcówki ust. 5, gdzie także należy zamienić wyraz „zeznań" na wyraz „oświadczeń".

Z kolei w ust. 6 należałoby doprecyzować pojęcie „oświadczenia lub statutu spółdzielni". To jest drugi wiersz tego ustępu. Po wyrazach „nie dołączono oświadczenia lub statutu spółdzielni" należy dodać wyrazy „o których mowa w ust. 3".

W ust. 7 proponujemy zamienić wyraz „przepis" na wyraz „przepisy".

W art. 38k oraz w art. 39l ust. 1 należałoby skreślić wyraz „administracyjnej", bowiem chyba nie ma żadnej wątpliwości, że Dyrektor generalny KOWR wydaje decyzje administracyjne.

Ostatnia kwestia dotyczy art. 38o. Wydaje się, że wymaga doprecyzowania, żeby wskazać do jakiego zakresu nieuregulowanego w ustawie stosuje się przepisy ustawy – Prawo spółdzielcze lub ustawy o spółdzielniach rolników.

Panie przewodniczący, przedstawiłem kwestie zbiorczo, tak aby tego nie rozwlekać. Natomiast wydaje mi się, że z pewnością strona rządowa odniesie się do nich po kolei we właściwy sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panie mecenasie. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałbym zapytać o uzasadnienie dla uczynienia organem rejestrowym dla spółdzielni energetycznej Dyrektora generalnego KOWR.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego, a następnie do pytania pana posła Zdzisława Gawlika.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Może najpierw do uwag Biura Legislacyjnego, żebym się nie pogubił? W zasadzie zgłaszane przez Biuro uwagi to drobne rzeczy i co do wszystkich jesteśmy „na tak", czyli art. 38g ust. 1, 3 i 4-7, 38k, 38l i 38o.

Jeśli chodzi o uzasadnienie dla wyboru Dyrektora generalnego KOWR jako organu rejestrowego, to wydaje się, że jest to podmiot, który jest najbliżej tych wszystkich spółdzielni, które będą wykorzystywały surowce rolnicze do produkcji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, jeszcze tylko jedna prośba. Pozostało ustosunkowanie się do ust. 6 w art. 38, tj. doprecyzowanie „oświadczenia lub statutu". Ostatnia, najważniejsza kwestia to art. 38o. Prosimy o wskazanie, w jakim zakresie należałoby uzupełnić ten przepis, czyli „w zakresie nieuregulowanym w ustawie" i w tym miejscu odpowiednie sformułowanie oraz „stosuje się przepisy" i dalej bez zmian. Prosimy o przytoczenie tego fragmentu.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

W ust. 6 art. 38g jak najbardziej tak. W 38o „w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie do spółdzielni energetycznych stosuje się" i dalej jak w brzmieniu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Innych uwag nie ma. Stwierdzam przyjęcie zmiany 13.

Zmiana 14. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 15. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 16. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 17. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie 17 w lit. b w zakresie dodawanego ust. 1a mamy wątpliwość co do rozumienia sformułowania „podmiot wskazany w ust. 1". Biorąc pod uwagę regulację zawartą w ust. 1 wydawać by się mogło, iż chodzi o „wytwórcę, o którym mowa w ust. 1". Poprosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności ewentualnego dokonania takiej zmiany – w naszej ocenie koniecznej.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

W ustępie poprzedzającym jest tylko wytwórca, więc czy będzie podmiot, czy wytwórca, to i tak wiadomo o co chodzi.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

OK.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Może być wytwórca, to wtedy będzie konsekwentnie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Konsekwentnie – wytwórca. Stwierdzam przyjęcie zmiany 17.

Zmiana 18. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 19. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 20. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 21. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. W zmianie 21 lit. a nie pozostawia żadnych wątpliwości. Natomiast jeśli chodzi o lit. b, to wydaje się, że w tym przypadku mamy nieco błędne sformułowanie. Otóż proszę zwrócić uwagę, że art. 69a jest artykułem, który we wprowadzeniu do wyliczenia stanowi: „Energia elektryczna wytworzona w danej instalacji odnawialnego źródła energii może korzystać z:". Gdy patrzymy na dodawane pkt 5 i 6, to powstaje wątpliwość, tj. czy energia elektryczna może korzystać z rozliczeń. Sformułowanie wydaje się niezbyt fortunne i mamy wątpliwości, czy jest to zapisane w należyty sposób. Co prawda

odesłania są prawidłowe, ale brzmienie przepisu po dodaniu pkt 5 i 6 będzie budziło uzasadnione wątpliwości.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszą pana ministra lub osobę upoważnioną o stanowisko w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Pan naczelnik Radziszewski.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie naczelniku, proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Mariusz Radziszewski:

Szanowni państwo, rzeczywiście wprowadzenie do wyliczenia w art. 69a od strony podmiotowej wskazuje energię elektryczną i brzmi: „Energia elektryczna wytworzona w danej instalacji odnawialnego źródła energii może korzystać". W pkt 1 mamy „z systemu wsparcia świadectw pochodzenia". Ta jednostka redakcyjna jest tak skonstruowana, że nie wskazuje bezpośrednio na podmiot, który reprezentuje daną instalację, tylko na określony mechanizm, który dotyczy energii elektrycznej. Dlatego konsekwentnie utrzymujemy, że dodawane pkt 5 i 6 są dobrze sformułowane, bo będą miały zastosowanie do energii elektrycznej. Przedmiotem rozliczenia, o którym mowa w tych punktach będzie energia elektryczna. Jedyne co może budzić wątpliwość to sformułowanie pkt 5 i 6 w liczbie mnogiej. Rzeczywiście, pkt 5 dotyczy rozliczeń, bo prosument może rozliczać energię w dwóch stosunkach –1 do 0,7 i 1 do 0,8. Natomiast pkt 6 dotyczy spółdzielni energetycznej i tutaj jest tylko jeden sposób rozliczenia – 1 do 0,6. Gdyby miała być sformułowana jakakolwiek korekta redakcyjna, to w pkt 6 powinna być liczba pojedyncza, tj. „rozliczenia, o którym mowa".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w ramach upoważnienia, i zgodnie z tym co powiedział pan naczelnik, nadamy odpowiednie brzmienie i formę pkt 6, a więc „rozliczenia, o którym mowa" i dalej bez zmiany.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Innych uwag nie ma. Stwierdzam przyjęcie zmiany 21.

Zmiana 22. Uwagi lub sprzeciw? Pan poseł Dariusz Kubiak

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 1 w pkt 22 proszę o przyjęcie poprawki nr 2 zgodnie z przedstawioną państwu treścią.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan Artur Zawisza.

Wiceprezes Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego Artur Zawisza:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Jak pan minister słusznie wskazał jest to jedna z istotnych cech tej nowelizacji, gdzie w ramach rządowej poprawki do ustawy zwiększa się moc biogazowni do 2,5 MW, co oznacza, iż będą mogły być objęte systemem taryf. Dotychczas było 1,5 MW. Jako branża rozumiemy, że ten element nowelizacji jest obecnie przedmiotem notyfikacji.

Obecnie zgłoszona jest poprawka poselska wstępnie wspierana przez rząd, która rozszerza źródła biogazowe (do 2,5 MW) jeszcze bardziej, tj. o hydroenergię. Stąd pytanie do ministerstwa wspierającego tę poprawkę, czy takie rozszerzenie nie zakłóci lub nie utrudni procedury notyfikacyjnej. Czy rząd ma raczej przeświadczenie, że procedura będzie toczyła się zgodnie z powziętymi planami?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Zakładamy, że niczego to nie zakłóci. Dlatego wyraziliśmy poparcie dla tej poprawki. Poprawka z merytorycznego punktu widzenia jest jak najbardziej uzasadniona.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Nie widzę innych uwag. Stwierdzam przyjęcie zmiany 22.

Zmiana 23. Uwagi lub sprzeciw? Nie widzę. Oczywiście zmiana 22 została przyjęta wraz z poprawką. Zmiana 23. Czy są uwagi? Urząd Regulacji Energetyki.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Przepraszam, mam pytanie a propos zmiany 22. W lit. d w ust. 4 zmieniono zapis dotyczący badania trudnej sytuacji, modyfikując odesłanie do art. 2 pkt 18 lit. a, b, c lub e. Usunięto odesłanie do lit. d. Chcielibyśmy zapytać o przyczyny usunięcia lit. d.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, kto odpowie? Pan naczelnik. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Mariusz Radziszewski:

Szanowni państwo, nie chcę wchodzić w szczegóły tego wyliczenia. Brzmienie w przedłożeniu jest zaproponowane przez przedstawiciela Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dotyczy wyłączenia badania przedsiębiorstw w trudnej sytuacji z podstawowego wymogu, który zawarty jest w rozporządzeniu KE (nr 651/2014). Polega na tym, że zmiany, które występują w zakresie wsparcia wytwórców sprzedających energię na zasadzie ceny gwarantowanej i premii gwarantowanej będą teraz podlegały pełnej notyfikacji. Już nie będą musiały spełniać przepisu i definicji przedsiębiorstwa w trudnej sytuacji, tylko będą odnosiły się do wytycznych i komunikatu KE, który mówi co należy rozumieć przez trudną sytuację przedsiębiorstwa. Ten komunikat ogranicza lit. d, która mówi o zadłużeniu przedsiębiorstwa. Jest to zmiana techniczna. Chodzi o to, że jeżeli zmiana przejdzie pełną notyfikację, to możemy stosować zupełnie inną definicję przedsiębiorstwa będącego w trudnej sytuacji. Jest to korekta odesłania do właściwej podstawy prawnej.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Nie było uwag do zmiany 23. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 24. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 25. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, mamy pytanie do strony rządowej. Zmiana 25 polega na rozbiciu w art. 70e ust. 1 na dwa punkty. W związku z tym prosimy tylko o ewentualne potwierdzenie, czy dokonanie takiej zmiany uwzględniło rozwiązania zawarte w art. 39a ust. 7 w zakresie odesłań zawartych w objaśnieniach (symbolówce) C_{sn} i C_{s}. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan Artur Zawisza.

Wiceprezes UPiPPB Artur Zawisza:

Dziękuję. Zmiana 25 podwyższająca wykładnik procentowy ceny referencyjnej w taryfach gwarantowanych ściśle koresponduje z przed chwilą dyskutowaną zmianą 22, gdzie słusznie podnosi się do 2,5 MW moc biogazowni, które mogą być obdarzone dobrodziejstwami ustawy.

W swoim projekcie nowelizacji rząd zdecydował się na podwyższenie z 90 do 95% wykładnika procentowego dla małych biogazowni. Czy gotów jest rozważyć, przy zachowaniu tej samej logiki, wzrost procenta ceny referencyjnej dla wszystkich typów biogazowni? Jako branża biogazowa proponowalibyśmy 95%, owszem, ale dla tych biogazowni (także hydroenergii) do 2,5 MW, czyli objętych premiami gwarantowanymi, a wtedy np. do 97% mógłby wzrosnąć procent ceny referencyjnej dla małych biogazowni do 500 kW, co jak rozumiemy winno być w jakiś sposób preferowane.

Konkludując, udało nam się ruszyć z magicznych 90%, a ongiś było proponowane ledwie 80%, czyli widzimy, że może to podlegać pewnym modyfikacjom. Czy nie byłoby bardziej sprawiedliwie, gdyby wzrost nastąpił na poziomie 95% ceny referencyjnej dla

biogazowni średniej mocy i 97% dla biogazowni do 500 kW? Czy rząd gotów jest podjąć dyskusję nad takim rozwiązaniem?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się. Najpierw do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Potwierdzam, że rozróżnienie symboli było uwzględniane.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, nasze obawy są dużo dalej idące i na dobrą sprawę bez uprzednich, przynajmniej wstępnych, konsultacji z Komisją Europejską mielibyśmy duże obawy co do zmiany tych parametrów.

Rozmawialiśmy na ten temat. Jednocześnie wyjście poza obecne granice naraża nas na zarzut nadkompensaty, co w zakresie pomocy publicznej jest bardzo niebezpieczną kwestią, zagrażającą pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej. Wobec tego inaczej niż w przypadku wielkości mocowych, w tym przypadku mamy dużo dalej idące wątpliwości i obawy dla dobra całego procesu. Czy kiedyś będzie można to zmienić? Obecnie z uwagi na powyższe i pilność uchwalenia tego projektu, nie. Być może będzie można do tego wrócić po rozmowach z Komisją Europejską. Można nawet sobie wyobrazić sytuację, że w decyzji KE inaczej określi parametry.

Konkludując, obecnie wolelibyśmy tego nie zmieniać.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, jeszcze stanowisko wobec uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Odniosłem się na początku wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie zmiany 25.

Zmiana 26. Nie słyszę uwag, sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 27. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 28. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 29. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 30. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 31. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 32. Bardzo proszę, URE.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Bardzo dziękuję. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w ust. 3 w pkt 6 wyrazy „zobowiązuje się” zastępuje się wyrazem „planuje”. Skoro naszą intencją jest wypełnienie celu OZE przy pomocy rozstrzygniętych aukcji, chcielibyśmy zapytać, dlaczego ustawodawca decyduje się na zmiękczenie zobowiązania aukcyjnego i przejście z ilości energii, którą dany przedsiębiorca „zobowiązuje się” sprzedać w danym okresie na „planuje”, zachowując jednocześnie sankcję karną z at. 168 pkt 15 co do ilości energii podlegającej sprzedaży w trzyletnich okresach rozliczeniowych. Stoimy na stanowisku, że przedmiotem aukcji jest zobowiązanie do sprzedaży określonej ilości energii z OZE i uważamy, że zmiana w tym punkcie jest niezasadna.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Proszę, pan dyrektor Czopek.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej i Rozproszonej Ministerstwa Energii Piotr Czopek:

Szanowny panie przewodniczący, proponujemy pozostawienie sformułowania „planuje” ze względu na to, iż z dyskusji z przedsiębiorstwami wynikało, że trudne do określenia jest ostateczne funkcjonowanie instalacji po przeprowadzeniu procesu inwestycyj-

nego. W związku z tym sformułowanie „planuje” jest bardziej adekwatne, żeby składać je na etapie składania zobowiązania.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Po tych merytorycznych rozważaniach pozwolimy sobie zgłosić uwagi legislacyjne. Mamy kilka kwestii.

W lit. a, w pierwsze tiret należy uwzględnić fakt, że nie wszędzie będzie sformułowanie „pomniejszoną o kwotę podatku od towarów i usług”. Biorąc pod uwagę rozwiązanie legislacyjne, które zawarte jest w §88 ust. 1 zasad techniki prawodawczej, proponujemy aby w pkt 32 w lit. a tiret pierwsze brzmiało: „skreśla się użyte w pkt 3 w art. 80” i dalej wymienione wszystkie artykuły bez zmiany, następnie przecinek i „w różnych przypadku wyrazy pomniejszoną o kwotę podatku od towarów i usług”. To będzie uwzględniało konieczność dokonania wszystkich zmian, których intencja została wyrażona przez wnioskodawców.

Druga kwestia dotyczy lit. b. W lit. b dodawane są ust. 9-12. W ust. 9 w pkt 1 zwracamy uwagę na konieczność wyeliminowania sformułowania „z zastrzeżeniem”. „Zastrzeżenie” budzi wątpliwości interpretacyjne. W związku z tym, czy biorąc pod uwagę te rozwiązania i całość przepisu nie powinno się tam znaleźć np. sformułowanie „z uwzględnieniem”.

Trzecia kwestia dotyczy pkt 2 w ust. 9. Szanowni państwo, pojawia się sformułowanie, które nie jest znane w ustawie OZE, a mianowicie, „pierwotna kwalifikacja”. Oczywiście można wyinterpretować co należy przez to rozumieć, ale biorąc pod uwagę przepisy, do których potem jest odesłanie i intencje, które przyświecają temu przepisowi, wydaje się, że zamiast wyrazów „pierwotnej kwalifikacji określonej zgodnie z art. 2” (i dalej bez zmiany) powinny być wyrazy ”łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej, o której mowa w art. 2” i dalej bez zmiany.

Ostatnia kwestia – terminologiczna. W ust. 12 po wyrazach „operatora rozliczeń” należy dodać, zgodnie z definicją zawartą w ustawie o odnawialnych źródłach energii, „operatora rozliczeń energii odnawialnej”, czyli dodajemy wyrazy „energii odnawialnej”.

Prośba do strony rządowej o odniesienie się do tych czterech kwestii i potwierdzenie zasadności dokonania proponowanych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Potwierdzamy zasadność w tych czterech punktach.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Nawiązuję do wymiany zdań między URE a ministerstwem. Co tak naprawdę będzie przedmiotem aukcji? Zobowiązanie do produkcji energii, czy plan produkcji energii? Planów możemy mieć sporo, a efekt będzie średni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jeszcze ktoś ma pytania? URE.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Proszę państwa, chcielibyśmy powrócić do zmian proponowanych przez Biuro Legislacyjne do ust. 9. Uważamy, że pkt 1 i 2 w ust. 9 powinny pozostać w obecnym brzmieniu. Chodzi o to, żeby aktualizacja oferty nie zmieniła kwalifikacji danej instalacji do właściwego koszyka aukcyjnego, jak również by nie zmieniła kwalifikacji do ceny referencyjnej. Dlatego powiązanie tego tylko i wyłącznie z mocą zainstalowaną nie jest prawidłowym rozwiązaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze, rozumiem, że ta uwaga nie odnosi się do likwidacji sformułowania „zastrzeżenia"? Po drugie, proszę ewentualnie zinterpretować pojęcie „pierwotnej kwalifikacji", która nie występuje w tym projekcie i zmienianej ustawie. Oczywiście pojęcie możemy zinterpretować na posiedzeniu Komisji, natomiast proszę pamiętać o całości ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani dyrektor, proszę.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Proszę państwa, pierwotna kwalifikacja określona zgodnie z art. 2 pkt 18, 19, czyli mikro bądź mała instalacji, czyli zmiana i aktualizacja oferty nie może doprowadzić do zakwalifikowania instalacji inaczej, niż jako mikro lub mała albo art. 73 ust. 4 lub art. 77 ust. 5, czyli koszyk aukcyjny i cena referencyjna, tak jak umówiliśmy się w momencie składania oferty aukcyjnej. Zatem jesteśmy w jednej kwalifikacji, w jednym koszyku i w tej samej cenie referencyjnej. Dla nas to sformułowanie, mimo że ono rzeczywiście nie występuje w ustawie, nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych i sadzę, że również dla wszystkich uczestników rynku.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Wydaje się, że nie o to idzie spór. Wszyscy się zgadzają, że tak nie można zrobić. Jest to tylko kwestia ujęcia tego i użycia wyrazów „pierwotnej kwalifikacji". Propozycja Biura Legislacyjnego chyba nie zakłóca tego podejścia, a przynajmniej z takiego założenia wychodziliśmy wyrażając poparcie dla tej poprawki. Pozostawienie „pierwotnej" może prowokować jakieś niejasności.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Były jeszcze wątpliwości pana posła Zdzisława Gawlika.

Dyrektor departamentu ME Piotr Czopek:

Inwestor, który podejmie zobowiązanie w aukcji nadal będzie zobowiązany do realizacji postanowień. Wskaże tylko wielkość planowanej produkcji dla danej instalacji. Na etapie przed powstaniem instalacji nie można mówić o energii innej niż planowanej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeszcze raz pani dyrektor.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Proszę państwa, niestety nie możemy się z tym zgodzić. Skoro mówimy przedsiębiorcy, że jeżeli w ciągu 3 lat nie sprzedasz 85% energii objętej ofertą, to znaczy, że nie jest to tylko plan, ale jest to swoistego rodzaju zobowiązanie. Zależy nam na tym zobowiązaniu w kontekście realizacji celu OZE.

Padła propozycja, żeby zamiast wyrazu „pierwotnej kwalifikacji", skoro budzi to wątpliwości Biura Legislacyjnego, przejść na kwalifikację dokonaną w momencie składania zwycięskiej oferty. Przedsiębiorca składa swoją ofertę i tak a nie inaczej kwalifikuje instalację, czyli dokonuje pierwotnej kwalifikacji. Właśnie chodzi o to, żeby potem nie podlegała modyfikacji na etapie aktualizacji oferty.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Mam propozycję. Panie ministrze, panowie kiwacie głowami, więc wiecie o co chodzi. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Proszę o ewentualne zgłoszenie poprawki w drugim czytaniu. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę wątpliwości i brak jednoznacznego stanowiska strony rządowej w zakresie ust. 9, nie chcielibyśmy dokonywać zmian, które w ocenie

URE nie są tylko i wyłącznie zmianami legislacyjnymi, choć nam się wydaje, że o to właśnie chodziło.

Wycofujemy się z uwagi dotyczącej pkt 2, czyli zmiany wyrazów „pierwotnej kwalifikacji" na „łączną moc zainstalowaną elektryczną". Wydaje nam się, że tak czy inaczej sformułowanie, które pozostaje, a więc „pierwotna kwalifikacja", jest pojęciem niedookreślonym. Będzie wymagało interpretacji. Natomiast całość dyskusji wskazuje na to, że dokonywanie takiej zmiany byłoby niezasadne.

Panie przewodniczący, reasumując, w związku z lit. a, chyba w tiret pierwsze nie ma żadnej wątpliwości. Strona rządowa potwierdziła zasadność dokonania tej zmiany. Następnie w ust. 9 w pkt 1 nie możemy przystać na pozostawienie „zastrzeżenia". Przyjmujemy interpretację pana ministra Dąbrowskiego i potwierdzenie, że powinno być „z uwzględnieniem". Z kolei w ust. 12 jest doprecyzowanie „operator rozliczeń energii odnawialnej". Natomiast nasza wątpliwość w zakresie ust. 9 pkt 2 pozostaje aktualna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, z jednej strony zdaję sobie sprawę z tego, że tak jak powiedziano przy pierwszym czytaniu, iż czas nagli, jeżeli chodzi o przyjęcie proponowanych w ustawie rozwiązań. Panie ministrze, mimo braku czasu, liczę na przeprowadzenie dyskusji z URE w sprawie zastrzeżeń dotyczących „zobowiązania" i „planowania". Wydaje mi się, że pytanie pana posła Gawlika było na tyle istotne, iż warto byłoby, nawet jeżeli konieczne byłoby zgłoszenie poprawek na sali plenarnej, mieć to całkowicie wyjaśnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o tekst, który zawarty jest w druku (odnoszę się do ust. 9 pkt 2 i wyrazów „pierwotnej kwalifikacji"), strona rządowa żadnego problemu z tym tekstem nie ma. Jeżeli Biuro Legislacyjne wycofuje się z uwagi i mówi, że jeżeli nawet są jakieś wątpliwości to może z nimi żyć, to podobnie strona rządowa. Jest to tekst przyjęty przez Radę Ministrów. W związku z tym nie ma problemu, który zgłaszał URE. Tekst jest przez nas w pełni akceptowany, bo przeszedł wszystkie etapy rządowe i nie ma do czego wracać.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czyli przyjmujemy zmianę 32 wraz z poprawkami nie zmieniającymi sensu, ale korygującymi.

Obecnie pytam o zmianę 33. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 34. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 35. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Szanowni państwo, biorąc pod uwagę nowe brzmienie art. 84, które polega na tym, iż otrzymuje dwa ustępy (wcześniej nie było), zwracamy uwagą na odesłanie, które zostało zawarte w art. 73 w ust. 12 w pkt 3. Otóż znajdujące się tam sformułowanie dotyczy kwestii sposobu realizacji obowiązków określonych w art. 83 oraz zasad przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 84. Po tym, gdy w projektowanej ustawie art. 84 otrzymuje dwa ustępy mamy wątpliwość, czy odesłanie w art. 73 w ust. 12 w pkt 3 powinno być nadal w takiej postaci. Czy we wskazanej jednostce nie należałoby doprecyzować i wyrazy „art. 84" zastąpić wyrazami „art. 84 ust. 1", bowiem chyba de facto jest mowa o kontroli z ust. 1? Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ME Piotr Czopek:

Tak, potwierdzamy, że odnosimy się do ust. 1 w art. 84.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy o przyjęcie stosownej poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Przejmuję. Dziękuję. Zmiana 36. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 37. Bardzo proszę, pan poseł Kubiak.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 3 sprowadza się do skreślenia pkt 37 w art. 1, zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 38. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, w zmianie 38 dwie istotne kwestie. Pierwsza natury technicznej, ale jednak o wspomnę tym, ponieważ zmianie ulegnie szata graficzna. Pkt 38 należy rozbić na dwie litery. Będzie brzmiał: „W art. 93a:" litera pierwsza będzie mówiła o „ust. 1-3 otrzymują brzmienie:". Tak należałoby postąpić zgodnie z przyjętą praktyką i zasadami techniki prawodawczej. Natomiast lit. b wskazywałaby zmianę jaka de facto ma miejsce w projektowanej ustawie, a więc „dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:" i dalej oczywiście to co mamy w przedłożeniu.

Inna kwestia to sytuacja z ust. 5. Po pierwsze, proponujemy, aby w ust. 5 wyrazy „ceny Csko i Csbk" zastąpić wyrazami „ceny oznaczone symbolami Csko i Csbk, o których mowa w ust. 4". Chodzi o doprecyzowanie o jakich cenach jest mowa. Byłoby to we wprowadzeniu do wyliczenia.

Mamy wątpliwość co do druku. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę na część wspólną. Ust. 5 składa się z dwóch punktów i części wspólnej, która brzmi: „na dzień złożenia zmiany deklaracji". Wydaje nam się, że nastąpił jakiś błąd – omyłka. W naszej ocenie, biorąc pod uwagę brzmienie pkt 1, to sformułowanie chyba dotyczy jedynie pkt 2 i jest to część wspólna lit. a i b. Biorąc pod uwagę doniosłość tej zmiany, prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii. Oczywiście odrębną kwestią jest to, czy w wyjaśnieniu oznaczenia symbolu Csbk powinno się stosować średnik i doprecyzowanie przepisu.

Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tych kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Co na to ministerstwo?

Dyrektor departamentu ME Piotr Czopek:

Panie przewodniczący, zgadzamy się w trzech kwestiach, tj. rozdzielenie na lit. i od 1-3, a potem dodanie ust. 4 i 5. Podobnie zgoda odnośnie do cen Csko i Csbk. Jeżeli chodzi o tiret, to faktycznie w przedłożeniu tiret odnosił się do pkt a i b i podobnie jak wczoraj w przypadku ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, został przesunięty tabulator. Faktycznie tiret na dzień złożenia zmian deklaracji odnosi się do lit. a i b. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawkę przejął pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Inne uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 39. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 40. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 41. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 42. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 43. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 44. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 45. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 46. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 47. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 49. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 50. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 51. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 52. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 53. Nie ma takiej zmiany. Przeleciałem art. 2 i spojrzałem na art. 3.

Proszę państwa, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w całości? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 3, zmiana 1. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 2. Stwierdzam…jest. Pan poseł Zdzisław Gawlik – zmiana 2.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Pojawia się prosument, który jest konsumentem w rozumieniu Kodeksu cywilnego – wcześniej również się pojawiał. Czy kiedykolwiek się zdarzy, że prosument, o którym tutaj mówimy, wystąpi w takiej postaci, która pozwoli na jego zakwalifikowanie jako konsumenta w rozumieniu przepisów k.c. (art. 23^{1} k.c.)? Mam wrażenie, że przy takim zdefiniowaniu w art. 23^{1} w zasadzie jest to przepis pusty, bo prosument nigdy nie uzyska statusu konsumenta w rozumieniu przepisów k.c. Z tego co wiem, w innych systemach są szczególne akty prawne, które mają szczególną konstrukcję dla ochrony takiego podmiotu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Co ministerstwo na to?

Dyrektor departamentu ME Piotr Czopek:

Panie przewodniczący, przyznam szczerze, że nie do końca zrozumiałem wypowiedź pana posła. W propozycji przepisu zmieniana jest tylko i wyłącznie nazwa. Natomiast cały zakres jest taki, jak funkcjonuje obecnie. Nie do końca wiem, o jakim art. 23^{1} pan poseł mówi. Prosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Odwołuje się pan do ustawy z 23 kwietnia 1964 . – Kodeks cywilny. W tejże ustawie konsument, o którym pan mówi jest zdefiniowany w art. 23^{1}. On jest tak zdefiniowany, że mówi się o tym, iż każdy kto dokonuje czynności związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej, a tu, jak będzie chciał sprzedać, to straci status konsumenta. Dlatego widzę problem, czy kiedykolwiek zaistnieje taka sytuacja, jeżeli odwołamy się do tego przepisu, że ktokolwiek taki status uzyska i będzie mógł korzystać z możliwości, o których państwo mówicie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeszcze raz proszę ministerstwo – pan naczelnik.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Mariusz Radziszewski:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, jest pewnego typu niezrozumienie. Gdyby chodziło o przedsiębiorcę, to rzeczywiście ten przepis by nie zafunkcjonował. Natomiast chcemy odejść od sztywnego rygoryzmu, że jeśli myślimy o przedsiębiorcy, to on ma prowadzić profesjonalne stosunki w każdym zakresie, nie tylko w zakresie prowadzonej działalności. Przedsiębiorca, który jest prosumentem energii odnawialnej nie prowadzi przedsiębiorstwa energetycznego i nie sprzedaje energii. On jest konsumentem w stosunku do produkowanej energii i rozliczonej. Stosunek, jeżeli chodzi o zawarcie umowy na sprzedaż i rozliczenie energii będzie stosunkiem konsument – przedsiębiorstwo energetyczne, więc status prosumenta energii odnawialnej w przypadku przedsiębiorcy,

który nie prowadzi działalności polegającej na wytwarzaniu energii elektrycznej jest jak najbardziej uzasadniony.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie naczelniku, rozumiem co pan do mnie mówi, ale znam treść art. 23^1 i znam judykaturę, która pojawiła się na kanwie tego przepisu. Nie twierdzę, że mam rację – absolutnie. Nie chcę się także z panem sprzeczać. Przepis na pewno nie odnosi się do kogoś innego, bo tam jest mowa tylko o osobie fizycznej i każdy inny podmiot jest wyeliminowany. W tym wszystkim się zgadzamy, tylko moja wątpliwość wynika z tego, że prosument może wytworzyć więcej energii. Czy wówczas nie utraci statusu konsumenta określonego w art. 23^1 k.c.? Tu mam tylko problem. Czy automatycznie nie zostanie wyeliminowany z tego pojęcia?

Pan nie czyni szczególnej definicji na użytek przedsiębiorcy energetycznego, czy prosumenta wytwarzającego energię elektryczną na swoje potrzeby (i nie tylko), tylko pan się odwołuje, próbując wyposażyć prosumenta w pewne prawa do definicji, która zawarta jest w przepisach ogólnych. Przecież to nie jest tak, że wszędzie tam, gdzie ktoś jest chroniony w systemie prawa polskiego, to ta ochrona odbywa się w oparciu o art. 23^1, bo jest mnóstwo przepisów, które są konstruowane na własne potrzeby – także przez ten podmiot. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeszcze raz proszę stronę rządową o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Pytanie zmierza do tego, czy status konsumenta zostanie uchylony przez to, że będzie podjęta jakaś czynność związana z wytwarzaniem energii elektrycznej. Wydaje się, że nie i warto spojrzeć do art. 22^1 (a nie 23^1) k.c., który mówi: „Za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową.”. W istocie prosumenta jest to, że nie jest to związane z działalnością gospodarczą. W związku z tym wydaje się, że odpowiedź powinna być, iż nie usuwa tego statusu. Proponowane przepisy są po to, żeby wprowadzić różnego rodzaju ułatwienia – m.in. także dla tych osób, które są konsumentami.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Inne uwagi do zmiany 2? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, mamy pytanie do stron rządowej w zakresie zmiany 3 lit. a tiret drugi, w którym pojawia się sformułowanie o danych lokalizacyjnych. Biorąc pod uwagę terminologię i rozwiązania zawarte w ustawie zmienianej, wydaje nam się, że takie sformułowanie może budzić wątpliwości. Czy nie lepszym byłoby sformułowanie np. mówiące „informacje o lokalizacji mikroinstalacji” ewentualnie „dane o lokalizacji mikroinstalacji”? Prośba do strony rządowej o potwierdzenie konieczności takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Możemy przychylić się do drugiej propozycji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, czyli „dane o lokalizacji”?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Dane o lokalizacji.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Nie widzę innych uwag. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Zmiana 4. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 5. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 6. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 7. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 8. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 9. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 10. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 11. Stwierdzam przyjęcie. Jest zgłoszenie. Bardzo proszę.

Ekspert OZE Związek Banków Polskich Janusz Markowski:

Chcielibyśmy państwu zwrócić uwagą na (naszym zdaniem) trochę nadmierny rygoryzm zawarty w pkt 2. W pkt 2 zostały połączone dwa kryteria. Po pierwsze, producent urządzenia, w kontekście mających swoją historię – częściowo używanych, odnowił deklarację zgodności. Nie każdy producent urządzeń jest skłonny taką deklarację odnowić. W związku z tym swoistym wyjściem awaryjnym, by nie przywozić do Polski i nie akceptować złomu, tak jak mamy przy używanych turbinach wiatrowych, jak również, gdy producent odmawia odnowienia deklaracji zgodności, byłoby rozdzielenie kryterium zawartego w pkt 2 na dwa kryteria rozłączne. W wierszu trzecim macie państwo spójnik „oraz". W jego miejsce potrzebny byłby spójnik „albo", tak jak jest między pkt 1 i 2. Jest to o tyle istotne, ponieważ budujemy przepis nadmiernie rygorystyczny, a gdy państwo spojrzycie w art. 22 to zaufani, którzy o tym będą wiedzieli, mogą ten przepis po prostu omijać. Z tego względu sugerujemy przynamniej rozważenie, czy przepis pkt 2 nie jest nadmiernie rygorystyczny. Proponujemy zrobienie alternatywy rozłącznej, a jak będzie rozmowa o art. 22, to pozwolimy sobie zgłosić państwu uwagę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Wydaje się, że propozycja wprowadzenia alternatywy rozłącznej zamiast koniunkcji byłaby bardziej problematyczna. Może inaczej, powstałoby pytanie, ile kosztowałaby decyzja producenta decyzja o odnowieniu deklaracji zgodności w sytuacji, gdy coś jest starsze niż określony czas 72 miesięcy. Nie jesteśmy skłonni poprzeć tego typu poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Inne uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.
Zmiana 12. Stwierdzam przyjęcie.
Poddaję cały art. 3. Stwierdzam przyjęcie.
Art. 4. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Sygnalizujemy, że w zmianie 1 dotyczącej nowego brzmienia ust. 4 w art. 15 należy skreślić wprowadzony skrót. Nie wprowadzamy skrótu, gdy wyrażenie występuje niezbyt często, a tu mamy przypadek, gdy będzie powtarzane tylko raz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Panie ministrze, rzecz oczywista?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Innych uwag nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.
Art. 5. Nie słyszę uwag lub sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie.
Art. 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Sygnalizujemy konieczność doprecyzowania. W ust. 1 i 2 przed wyrazami „art. 4 ust. 5" należy dodać wyraz „przepisu" ewentualnie wyrazy „do wymagań, o których mowa w art. 4 ust. 5". Prosimy stronę rządową o wybór właściwej formy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Co na to rząd?

Dyrektor departamentu ME Piotr Czopek:

Przychylamy się do przepisu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. To był art. 6. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 7. Stwierdzam przyjęcie. Nie. Mamy uwagi do art. 7.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę do art. 7. Po wyrazach „art. 4 ust. 13 i art. 41 ust. 19a ustawy zmienianej w art. 1" niepotrzebne jest sformułowanie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", ponieważ są to nowe (wprowadzone) przepisy. To nie jest nowe brzmienie, tylko są to nowe przepisy i to sformułowanie nie jest tutaj potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Innych uwag nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 9. Stwierdzam przyjęcia.

Art. 10. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przy okazji art. 10 zbiorczo odniesiemy się do kilku przepisów, bowiem nasze uwagi mają podobny charakter.

Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że w przypadku art. 10, 12, 13, 14, 16 i 25 mamy do czynienia z sytuacją, w której zawarte są przepisy przejściowe do czegoś, czego nie zmieniamy, a więc de facto odnosimy się do kwestii, które są poza ramami wyznaczającymi granice przepisów przejściowych.

Na przykładzie art. 10 warto zwrócić uwagę, że nie zmieniamy art. 59. Z kolei w art. 12 mamy podobną sytuację w zakresie jednostek, których ten przepis dotyczy.

Bardzo prosimy stronę rządową o zbiorcze (na tym etapie) odniesienie się do tych kwestii. Natomiast później odniesiemy się szczegółowo do art. 13 i 25.

Nasza uwaga miała charakter zbiorczy – ogólny. Prosimy o podanie *rato legis*, dlaczego zawarte są odniesienia co do przejściowych przepisów, mimo że projektowaną ustawą nie dokonujemy nimi zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Pan dyrektor. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu ME Piotr Czopek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, główną przyczyną zamieszczenia tych przepisów jest fakt ich doniosłości i znaczenia. Przypomnę, że w art. 10 mówimy o tym, ile certyfikatów zielonych musimy umorzyć lub ile zrealizować energii odnawialnej, żeby zrealizować obowiązek udziału energii ze źródeł odnawialnych. Wskazaliśmy, że jest to 19,5% i 0,5%. Z ustawy OZE wynika, że powinno zostać to określone w drodze rozporządzenia. Ponieważ dotyczy to 2020 r., a rozporządzenie powinno ukazać się do 30 sierpnia roku poprzedzającego rok obowiązku, uznaliśmy że określenie na poziomie ustawy będzie odpowiednim miejscem, żeby zasygnalizować istotę tego artykułu.

Podobnie, jeżeli chodzi o ilość i wartość energii elektrycznej, która została przeznaczona do aukcji (art. 12). Tę kwestię powinny regulować przepisy na poziomie rozporządzenia, które powinno być wydane do końca 2018 r. w zakresie wartości na 2019 r.

Przypomnę tylko, iż zeszłoroczne aukcje były przeprowadzane w październiku i listopadzie. Wyniki tych aukcji były istotne, żeby zaplanować dalsze działania w tym obszarze

i zakontraktować odpowiednie ilości energii elektrycznej w aukcjach na 2019 r. Wobec tego skłoniliśmy się do tego, aby te wartości przedstawić w ustawie.

Podobnie, jeżeli chodzi o pozostałe przepisy przejściowe. Uważamy, że powinny się tutaj znaleźć, mimo że nie są zmieniane tą ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Wyjaśnione. Innych uwag nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Art. 11. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 12 z wyjaśnieniami, które padły przy art. 10. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 13. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, w art. 13 najprawdopodobniej wkradła się pewna omyłka. W naszej ocenie zbędne jest zdanie drugie w art. 13 w ust. 1, bowiem de facto powtarza normę, która została zawarta w art. 17 ust. 4 – dwa przepisy, które stanowią to samo. Pytanie do strony rządowej, czy nie należałoby skreślić zdania drugiego w art. 13 w ust. 1 albo dokonać podobnej czynności w art. 17 ust. 4. Prośba do strony rządowej o ustosunkowanie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę o ustosunkowanie się do uwagi Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Rzeczywiście jest to taki *copy paste error* i należałoby wykreślić zdanie w art. 13, pozostawiając w art. 17.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Jest poprawka. Przejmuje pan przewodniczący Wojciech Zubowski. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.

Wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej Sebastian Kwapuliński:

Panie przewodniczący, przepraszam, ponieważ troszeczkę się zagapiłem, natomiast mamy jeszcze uwagę do art. 5.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Z całym szacunkiem, ale art. 5 został przyjęty.

Wiceprezes zarządu SEO Sebastian Kwapuliński:

Wydaje się, że wkradł się mały błąd, ponieważ technicznie rzecz biorąc powinno być odwołanie do ust. 1 w art. 37 ustawy – Prawo budowlane. Jest to poprawka redakcyjna, którą można wnieść w ramach trybu poprawek zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o rzucenie okiem w przepis. Wracamy do art. 13. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie, a panu dziękuję za uwagę.

Art. 14. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 15. Jest uwaga. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dziękuję panie przewodniczący. Króciutko. Proszę państwa, zmieniamy art. 84, nadając dwa ustępy. W ust. 1 przewidujemy możliwość przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 72a ust. 2 w odniesieniu do podmiotów, które składają oświadczenie. Uważamy, że odesłanie powinno odsyłać do całego art. 84, a nie tylko do ust. 2, który ogranicza termin tej kontroli.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak. Uwaga jest zasadna. Faktycznie, odesłanie powinno być do całego art. 84.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Dziękuję pani dyrektor za uwagę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiemy, że korekta miałaby polegać na tym, aby w art. 15 zamiast wyrazów „art. 84 ust. 2” znalazły się wyrazy „art. 84”?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Innych uwag nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 15 wraz ze zmianą.

Art. 16. Pan poseł Dariusz Kubiak.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę nr 4 polegającą na tym, że w art. 16 po wyrazach „art. 75 ust. 6” dodaje się wyrazy „oraz art. 76 ust. 4”, zgodnie z załączonym uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze, a co na to rząd?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Inne uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 16 wraz z poprawką.

Art. 17. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo prosimy stronę rządową o wyjaśnienie lub możliwość dokonania zmiany, jeśli chodzi o końcówkę ust. 4, gdzie jest zastrzeżenie art. 26. Jak należy interpretować to zastrzeżenie? Czy to jest wyjątek? Czy należy uwzględnić regulację zawartą w art. 26?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Pan naczelnik.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Mariusz Radziszewski:

Panie przewodniczący, ze względu na to, iż przepis przejściowy dotyczy obowiązywania nowo nadanych przepisów, wydaje się, że zastrzeżenie, które zawarte jest w ust. 4 będzie dotyczyło uwzględnienia art. 26, ponieważ w tym artykule mamy zawartą klauzulę zawieszającą stosowanie przepisów. Bezpośrednie odesłanie bez tego zastrzeżenia powodowałoby wątpliwości, który przepis w tym przypadku zastosować. Uwzględnienie zastrzeżenia do art. 26 wskazuje, że owszem, przepisy weszły w życie, ale do czasu wydania pozytywnej decyzji przez KE lub potwierdzenia, że przepisy nie stanowią nowej pomocy publicznej, nie będą miały zastosowania. Zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe. Wydaje się, że w tym miejscu powinno być objęcie tych przepisów i odesłanie do art. 26.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zamiast „z zastrzeżeniem” będzie „z uwzględnieniem”, tj. zgodnie z przedstawionymi intencjami.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Inne uwagi lub sprzeciw do art. 17? Proszę.

Reprezentant Rady OZE przy Konfederacji Lewiatan Janusz Markowski:

Tym razem jako reprezentant Rady OZE przy Konfederacji Lewiatan. Chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę, że w art. 17 brakuje przepisu, który by umożliwiał uczestnikom aukcji, którzy już rozpoczęli sprzedaż bądź złożyli pierwszy wniosek o pokrycie ujemnego salda, przeprowadzenie jednokrotnej aktualizacji harmonogramu sprzedaży

w poszczególnych latach. Chwilę wcześniej to zaakceptowaliśmy, gdy państwo dodali ust. 9-12 w art. 79.

Rzecz jest następująca. Ten przepis jest poddany zawieszeniu na podstawie przepisu w art. 26 do momentu akceptacji przez KE. Niestety to powoduje, że uczestnicy aukcji w 2016 r., 2017 r., a może okazać się, że i w 2018 r., praktycznie nie będą możliwości dokonania jednokrotnej aktualizacji oferty. Dlatego jako Rada OZE sugerowalibyśmy rozważenie celowości umożliwienia im aktualizacji oferty w terminie 30 dni od pozytywnej decyzji KE. Dodam, że nie wiemy kiedy KE zaakceptuje nam przepis materialny z art. 79 ust. 9-12.

W innym przypadku będziemy mieli nierówne traktowanie uczestników aukcji, zwłaszcza uczestników aukcji, które się odbyły, a zakładając, że decyzja KE będzie miała miejsce w tym roku, będzie to dotyczyło uczestników aukcji z 2017 r. i to będzie największy problem. Poddajemy to pod rozwagę. Czy nie byłby potrzebny przepis, który dawałby takim uczestnikom aukcji możliwość aktualizacji oferty w ciągu 30 dni od pozytywnej decyzji KE? To jest pod rozwagę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, co pan na to? Pan naczelnik.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Mariusz Radziszewski:

Panie przewodniczący, przepraszam, ale wejdę w detal. Postulat na pierwszy rzut oka być może wydaje się słuszny. Pan zgłaszający ten postulat dotyka bardzo istotnej rzeczy. Wniosek miałby za zadanie umożliwić dokonanie korekty – jednokrotnej aktualizacji oferty przez wytwórców, którzy już po raz pierwszy dokonali sprzedaży energii. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o dokonanie aktualizacji oferty, dotyczy (nowe brzmienie – pkt 1) „planowanej daty rozpoczęcia". W momencie, gdy dokonana została sprzedaż trudno mówić o możliwości zmiany i planowanej dacie rozpoczęcia.

Drugi punkt dotyczy mocy zainstalowanej. Skoro rozpoczęła się sprzedaż energii, to dokładnie wiemy, z jaką zainstalowaną mocą wytwórca zgłasza się do wytwarzania energii. Pobudował instalację i moc zainstalowana jest już mu znana. Nie ma możliwości aktualizacji oferty. Aktualizacja oferty mogłaby być dokonana, ale na poziomie planowanej budowy. Na przykład, w przypadku zmiany istotnych warunków zamówienia urządzenia moc zainstalowana może się zmienić lub może przesunąć się planowane rozpoczęcie. Jeżeli jednak mamy już do czynienia ze sprzedażą energii, to wydaje się, że w tym przypadku taki przepis przejściowy byłby niecelowy. Chyba nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeszcze raz pan. Proszę bardzo.

Reprezentant Rady OZE przy Konfederacji Lewiatan Janusz Markowski:

Proponując rozważenie, chciałbym doprecyzować, że chodzi wyłącznie o umożliwienie aktualizacji harmonogramu sprzedaży po latach, bo nie da się aktualizować oferty w zakresie rzeczy, które są już faktem. Faktem jest moc zainstalowana i faktem jest pierwsza sprzedaż. Ideą poprawki zgłaszanej przez Radę OZE było to, żeby zrównać szanse tych, którzy dosyć sprawnie zrealizowali swoją ofertę aukcyjną. Oczywiście w takim zakresie, w jakim to może nastąpić, a dotyczy to zwłaszcza rozpisania w kolejnych latach sprzedaży MWh.

Chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę na to, że wprowadzenie takiego przepisu było obiecane przy okazji poprzedniej nowelizacji. Obiecano, że problem będzie rozwiązany. Dlaczego? Dlatego, że uczestnicy aukcji w 2016 r. i 2017 r. z racji tego, że polskie przepisy dotyczące systemu aukcyjnego nie były notyfikowane, mieli bardzo duży problem z uzyskaniem finansowania. Gdy nie uzyskiwali finasowania, to nie mieli szansy na realizację. Czasami było tak, że w ofercie deklarowano, iż np. w danym roku wyprodukują „ileś", po czym tak naprawdę, żeby tylko zdążyć przyłączali się z instalacją w ostatnim dniu, gdy mogli to zrobić bez utraty wsparcia aukcyjnego, co skutkowało tym, że w jeden dzień nie byli w stanie wykonać produkcji, którą planowali np. na pół roku.

Chodziło to, żeby nie ingerować w pozostałe atrybuty oferty, ale tylko i wyłącznie w zakresie rozpisania po latach. Ktoś, kto zaczął produkcję w dniu 31 grudnia niejako nadgoni produkcję w kolejnych latach, nie uchybiając pozostałym atrybutom oferty. Intencją nie jest zmiana czegoś, co jest faktem, tylko intencją jest umożliwienie tym osobom niepłacenie kar.

Skutkiem niewprowadzenia możliwości aktualizacji będą kary. W pierwszym okresie rozliczeniowym wykonania zobowiązania ktoś zapłaci karę za niedostarczenie produkcji…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Panie ministrze, mam prośbę o analizę tego co pan przedstawił. Ewentualna poprawka zostanie zgłoszona w drugim czytaniu. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Mam prośbę, aby tekst poprawki nadesłać do Komisji, tak żeby można było dokładnie zapoznać się z propozycją i dopiero na tej bazie pracować. Jest wiele znaków zapytania, więc niech to będzie wyznaczone tekstem.

Reprezentant Rady OZE przy Konfederacji Lewiatan Janusz Markowski:

Oczywiście, w trybie pilnym.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Za chwilę sekretariat Komisji poda adres. Proszę, aby pan to podesłał w trybie pilnym. Zostanie to przeanalizowane.

Innych uwag lub sprzeciwu do art. 17 nie ma. Stwierdzam przyjęcie.

Proszę państwa, po konsultacji z panem mecenasem, jeżeli nie będzie sprzeciwu, za zgodą Komisji, chciałbym wrócić do art. 5. Pan z końca sali zwrócił uwagę na konieczność wniesienia poprawki redakcyjnej. Proszę, aby rząd przerzucił druk na stronę z art. 5. Czy odesłanie do art. 37 ust. 2 jest właściwe? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, na pierwszy rzut oka wydaje się, że nie ma żadnych wątpliwości. Przeczytamy brzmienie art. 37 ust. 2 prawa budowlanego, zwłaszcza w kontekście ust. 1. Prosimy stronę rządową o chwilę refleksji nad tą kwestią. Warto, aby przepisy były precyzyjne i właściwe. Kolega zaprezentuje brzmienie art. 37 ust. 2.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli chodzi o art. 37 ust. 1 brzmi następująco: „1. Decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata.”.

Natomiast ust. 2, do którego jest odwołanie brzmi: „2. W przypadku: 1) określonym w ust. 1 albo 2) stwierdzenia nieważności albo uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę – rozpoczęcie albo wznowienie budowy może nastąpić po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę, o której mowa w art. 28 ust. 1.”.

O terminach jest mowa tylko i wyłącznie w ust. 1. Powstaje pytanie, czy rzeczywiście nie należałoby odwołać się do art. 37 ust. 1, a nie do art. 37 ust. 2. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, przepraszam, uzupełnię wypowiedź kolegi. Patrząc na brzmienie dodawanego ust. 2a, w którym po odesłaniu do prawa budowlanego mamy sformułowanie „przyjmując, że terminy w nim określone liczy się”, pojawia się wątpliwość do których terminów mamy odniesienie. Być może, że ta kwestia może być teraz wyjaśniona, a być może jest to kwestia dokonania stosownej korekty na dalszym etapie postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proszę, URE.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Korzystając z okazji chciałabym powrócić dosłownie na sekundę do art. 11 i zadać pytanie stronie rządowej oraz Biuru Legislacyjnemu. Art. 11 budzi nasze wątpliwości interpretacyjne i myślę…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani dyrektor, nie. Jesteśmy przy art. 5.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Panie przewodniczący, ale to jest ważne.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Momencik. Pani dyrektor, jesteśmy przy art. 5 i rozmawiamy o art. 5. Bardzo proszę, strona rządowa, chyba że art. 15 wiąże się z art. 5.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Art. 11. Nie, nie wiąże się z art. 5.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę, dokończymy art. 5. Pilnujemy porządku. Pan minister, proszę.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Jeżeli chodzi o art. 5 i odesłanie, to rzeczywiście patrząc na tekst art. 37 ust. 1 prawa budowlanego, odesłanie powinno być do tego ustępu w art. 37, ponieważ chodzi o zadziałanie mechanizmu liczenia terminu z tej jednostki redakcyjnej. Zatem odesłanie powinno być do art. 37 ust. 1, a nie do art. 37 ust. 2.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dokonamy korekty. W art. 5 w dodawanym ust. 2a zamieniamy wyrazy „art. 37 ust. 2" na wyrazy „art. 37 ust. 1". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne wyjaśniło kwestię.

Art. 18. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Zgłaszamy kwestię możliwości doprecyzowania pojęcia „gwarancji pochodzenia". Oczywiście wiadomo, że chodzi o gwarancje pochodzenia, o których mowa w art. 120 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1. Czy możliwe byłoby i państwo wyrażają zgodę na to, aby w ust. 1 po wyrazach „gwarancje pochodzenia" oraz w ust. 2 po wyrazach „gwarancji pochodzenia" dopisać doprecyzowanie, które wskazałem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Jeżeli są to wszystkie miejsca do których należałoby się odwołać, to tak. Problem byłby, gdybyśmy coś przy okazji pominęli.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pozostawiamy bez zmiany, choć w naszej ocenie jest to właściwe. Nic nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy URE chce zgłosić uwagi do art. 18? Nie.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Panie przewodniczący, bardzo proszę. Ważna sprawa dla uczestników rynku. Mój błąd – pominęłam ten artykuł. Chciałabym zapytać o coś naprawdę istotnego. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Proszę zapytać. Natomiast bardzo proszę, aby trzymała pani rękę na pulsie. Proszę o krótką i syntetyczną wypowiedź.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Panie przewodniczący, jeszcze raz przepraszam i bardzo dziękuję za głos.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani dyrektor, moment. Czy jest sprzeciw Komisji do powrotu do art. 15?

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Jedenastego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jedenastego, bo pani dyrektor teraz coś zauważyła. Nie ma sprzeciwu. Proszę. Ostatni raz.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, art. 11 odwołuje się do przepisu, który statuuje korzystniejszą cenę referencyjną dla instalacji w systemach taryfy gwarantowanej – premii gwarantowanej. Sformułowanie, które jest zwarte mówi, że przepis art. 70e w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą (czyli korzystniejszą) stosuje się także do instalacji, dla których deklaracje zostały złożone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Chciałabym, żeby to jasno na tej sali wybrzmiało, czy ten przepis powinniśmy zastosować w wersji korzystniejszej również do podmiotów, które złożyły deklaracje przed dniem dnia wejścia w życie przepisów tej ustawy, ale już uzyskały zaświadczenie, czyli deklaracje zostały rozstrzygnięte. Czy sprawy już rozstrzygnięte przed dniem wejścia w życie tej zmiany również należy traktować jako objęte dyspozycją tego przepisu? Pytam o to dlatego, ponieważ w tej chwili podmioty składają deklaracje i zawieszają się, czyli tak jakby rozumiały ten przepis w taki sposób, że nie otrzymają korzystniejszej ceny, jeżeli ich sprawa zostanie rozpoznana przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy.

Z roboczych ustaleń uzyskaliśmy informację, że intencją ustawodawcy jest, aby ten przepis stosować do wszystkich deklaracji, w tym także rozstrzygniętych. Stąd moje pytanie. Będzie to bardzo istotne przy stosowaniu tej normy prawnej. Czy tak rozumie to ustawodawca – projektodawca? Czy Biuro Legislacyjne nie widzi tutaj wątpliwości interpretacyjnych?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Szczerze mówiąc nie bardzo rozumiem tę wątpliwość. W przepisie jest wprost napisane, że „zostały złożone". Zatem jeżeli wydane, to tym bardziej złożone.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Wątpliwość pojawia się m.in. u uczestników rynku, którzy zawieszają postępowania administracyjne. Jeżeli państwo nie widzicie problemu i Biuro Legislacyjne również, to tylko proszę o potwierdzenie i będziemy stosować taką interpretację.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

To jest prosty zabieg. Jeżeli coś zostało wydane, to tym bardziej wniosek został wcześniej złożony.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

To znaczy, że sprawa została już rozstrzygnięta.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Jedziemy dalej.

Art. 19. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 20. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 21. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 22. Czy są uwagi lub sprzeciw? Proszę bardzo.

Reprezentant Rady OZE przy Konfederacji Lewiatan Janusz Markowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, nawiążę do przepisu, w którym zmienialiśmy art. 3. W pkt 11 była zmiana do art. 32 prawa energetycznego. Chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę na art. 22 ust. 2. W art. 32 mamy dość rygorystyczny zapis, który zresztą jest słuszny, ponieważ nie chcemy, żeby Polska była złomowiskiem dla zwłaszcza używanych turbin wiatrowych. Tymczasem w ust. 2 w art. 22 mamy przepis, w którym do spraw o udzielenie koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania elektrycznej w instalacjach odnawialnego źródła energii wszczętych po dniu wejścia w życie, ale w okresie ważności promesy koncesji udzielonej na tą działalność, stosuje się przepisy art. 32 w brzmieniu dotychczasowym.

Zwracamy państwa uwagę na jeden bardzo ważny fakt, a mianowicie, jeżeli wniosek o przedłużenie promesy koncesji został złożony na więcej niż 6 miesięcy przed upływem terminu ważności promesy koncesji, to promesa koncesji jest przedłużana niejako z automatu. Tą metodą można w nieskończoność rolować stosowanie starych przepisów i w nieskończoność rolować przywożenie używek, a tego chcielibyśmy w Polsce uniknąć. Z tego punktu widzenia jako Rada OZE sugerujemy, żeby w przepisie, po tiret wstawić datę końcową, do której byłoby możliwe korzystanie z istniejących promes.

Przepis materialny wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. Dodatkowy rok na skonsumowanie ewentualnej promesy koncesji i wyznaczenie daty „nie później niż do 31 grudnia 2020 r." byłoby należytą ochroną interesów w toku, a równocześnie służyłoby zablokowaniu przywożeniu złomu turbin wiatrowych do Polski.

Poddajemy pod rozwagę drobne uzupełnienie, po to żeby tę kwestię wreszcie załatwić i ograniczać przywożenie złomu turbin wiatrowych do naszego kraju.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Mam prośbę do URE, aby wyjaśnił, jak w praktyce wygląda kwestia przedłużenia promesy koncesji.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Proszę państwa, kwestia, którą podnosi ZPB, czy też Lewiatan, można powiedzieć, że rzeczywiście, może pojawić się takie ryzyko.

Jeżeli chodzi o zmianę promesy koncesji, to fatycznie, przy takim brzmieniu przepisu, przedsiębiorca mógłby wystąpić w wnioskiem o przedłużenie terminu ważności promesy i w ten sposób spróbować ominąć regulację. Natomiast my czytaliśmy ten przepis również w taki sposób, że są to promesy udzielone przed dniem wejścia w życie tych regulacji. Jeżeli jest wątpliwość i trzeba to jakoś doprecyzować, to rzeczywiście być może takie ograniczenie byłoby zasadne.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Co na to rząd?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Nie mamy gotowej odpowiedzi. Możemy to poddać analizie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Bardzo o to proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uwaga techniczna. Otóż w ust. 1 i w ust. 2 mamy sformułowanie „do spraw o udzielenie koncesji na prowadzenie działalności". Zgodnie z ustawą powinno być „o wykonywanie działalności gospodarczej". Takie sformułowanie jest używane. Podobnie w art. 3, w przyjętej zmianie 11 dokonamy zmiany „prowadzonej" na „wykonywaną", tak aby było jednolicie w całej ustawie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Co na to pan minister?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, przychylamy się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Nie widzę innych uwag ani sprzeciwu do art. 22. Stwierdzam przyjęcie art. 22.

Art. 23. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, analizujemy kwestię przepisów przejściowych, które mają istotne znaczenie dla funkcjonowania wprowadzanych zmian. Art. 23 stanowi jedynie o taryfach dla ciepła. Natomiast zmieniany art. 47 ust. 3 poza ciepłem dotyczy również taryfy dla paliw gazowych i energii elektrycznej. Czy w przepisach przejściowych celowe jest odniesienie się do taryf dla ciepła? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Odpowiedź jest pozytywna. Tak, w tym artykule celowe jest ograniczenie do taryf dla ciepła.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie. art. 23.

Art. 24. Nie ma uwag. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 25. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwie kwestie w zakresie art. 25. Zwracamy uwagę na dość istotną kwestię, a mianowicie, ponownie mamy sytuacje, w której art. 9 ust. 3 i 4 nie są zmieniane, a jednak mamy przepis przejściowy, który o tym stanowi. Być może mamy tutaj do czynienia z pośrednią zmianą, ale prosimy o krótkie wyjaśnienie w zakresie *ratio legis* tego przepisu.

Ponadto zgłaszamy kwestie techniczne. Podobnie jak wczoraj podczas procedowania ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, wskazujemy na konieczność doprecyzowania granic kompetencji prawotwórczych w zakresie nowelizowania dotychczasowego rozporządzenia, tak aby przepis spełniał wymagania konstytucyjne zakresu spraw, które można uregulować w rozporządzeniu, jak i co do kształtowania jego treści, a więc wytycznych. W związku z tym wydaje się nam się, że w ust. 1 na końcu po wyrazach „i mogą być zmieniane" należy dodać wyrazy „w granicach określonych w art. 9 ust 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 3".

Druga kwestia dotyczy ust. 2. Proponujemy doprecyzowanie jego brzmienia do zasady, która jest wyrażona w § 33 ust. 1 pkt 2 zasad techniki prawodawczej, a więc tak jak ma to miejsce w przypadku ust. 1, czyli należy doprecyzować okres, w którym takie przepisy miałyby funkcjonować. Proszę zwrócić uwagę, że np. w ust. 1 jest sformułowanie „jednak nie dłużej niż 36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy". Zgodnie z przyjętymi zasadami legislacyjnymi w ust. 2 brakuje tego typu sformułowania ze wskazanym przez wnioskodawcę terminem.

Bardzo prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tych kwestii.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Odnośnie do pierwszej kwestii, zauważyliśmy nowy trend, czy też modę, aby w ten sposób to dookreślać, jakby z tekstu wynikało, że inaczej się nie da. No, ale przychylimy się do tego.

Odnośnie do drugiej kwestii, czyli terminu, proponujemy analogicznie jak w ust. 1, czyli 36 miesięcy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Innych uwag nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 25.

Art. 26. Pan poseł Dariusz Kubiak.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę o przyjęcie poprawki nr 5 dotyczącej art. 26, zgodnie z przedstawioną państwu treścią i uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Inne uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 26 wraz ze zmianą.

Art. 27. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 28. Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Kubiak.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 6. Proszę o jej przyjęcie. W art. 28 pojawia się nowe brzmienie w pkt 1 i 2, zgodnie z treścią, która została państwu przedstawiona wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak. Popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Inne uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 28.

Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi w trakcie prac zmianami. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Panie Marcinie, proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 12 głosów.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. 12 głosów za, zero przeciwnych, zero wstrzymujących się. Ustawa została przez Komisję przyjęta.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję powierzenie tego zadania panu posłowi Dariuszowi Kubiakowi. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury bądź sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że sprawozdawcą będzie pan poseł Dariusz Kubiak.

Protokół z posiedzenia będzie wyłożony w sekretariacie Komisji, a ja państwu bardzo dziękuję – wszystkim uczestniczącym w posiedzeniu, państwu posłom, gościom i oczywiście panu ministrowi wraz z zespołem. Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.